



Razonamiento Verbal

LECTURA CRITICA

¿QUÉ ES?

A primera vista, las preguntas de lectura crítica son como preguntas de comprensión de lectura con textos pequeños. Sin embargo, apenas leemos los textos y vemos las preguntas, notamos la diferencia.

Nos encontramos muchas veces con textos aparentemente incomprensibles y/o preguntas que, a primera vista, no tienen nada que ver con el texto. Pero esto es sólo una primera impresión. Las respuestas están allí, pero no para que simplemente las leas: pero... ¡ajo! tampoco se trata de inventarlas.

Las preguntas de lectura crítica pretenden medir la capacidad del alumno de abstraer de un texto elementos no explícitos.

Esto es: poder analizar el argumento del autor y sopesar su validez; descubrir los supuestos asumidos y evaluarlos como tales; captar el tono del texto para enriquecer la información que éste nos da: poder deducir información y sacar conclusiones a partir de premisas dadas; etc.

Sin estas capacidades, el lector sólo podría sacar de un texto información memorística (que seguramente no retendrá por mucho tiempo), siendo incapaz de tener una apreciación crítica de lo que lee. Sin esta capacidad, la vida universitaria pierde su sentido más fundamental.

Veamos un ejemplo simple, pero que puede ilustrar lo anterior.

“El último ser humano sobre la tierra estaba sentado a solas en una habitación. Alguien tocó la puerta”.

– Algo que se dice en el texto es, por ejemplo, que hay un hombre sentado dentro de un cuarto.

– Algo que se entiende del texto es que, sea lo que sea lo que esté tocando la puerta, no es un ser humano.

– Algo que se deduce del texto es que ha ocurrido algún acontecimiento (cataclismo, desastre, fuga planetaria) que ha borrado a la raza humana de la faz de la tierra, salvo por un último integrante.

Evidentemente, éste es un ejemplo muy simple. En lectura crítica, hay diversos tipos de preguntas que pueden hacerse, e infinitos tipos de textos que se pueden utilizar. Existen textos muy simples, que puedan ser clasificados fácilmente como informativos, narrativos, reflexivos, etc.

Pero un texto es una realidad compleja, y puede tener múltiples niveles de lectura e interpretación (si no, no existiría la poesía, por ejemplo). Una misma lectura puede, al mismo tiempo, tener uno (o más) argumentos; mostrar una reflexión; contar una historia; exaltar a un personaje, etc. Y suelen ser este tipo de textos lo que se utilizan en lectura crítica.

PREGUNTAS DE ARGUMENTO O PUNTO DE VISTA: IDENTIFICACIÓN DE ARGUMENTO

Uno de los tipos más frecuentes de preguntas de lectura crítica, son aquellas referidas al (los) argumento(s) de la lectura. Un argumento está formado por una serie de ideas o proposiciones que se ordenan y exponen para defender o sustentar una posición o punto de vista. Por lo tanto, no todo texto tiene que ser argumentativo. Los que si lo son suelen tener, además de una serie de ideas, una lógica o estructura que las articula; presupuestos de los cuales parte el autor, un tono o intención más o menos claro, etc.

En esta separata, nos vamos a concentrar en la identificación del argumento, que no sólo es un tipo de

pregunta de lectura crítica, sino el paso previo y necesario para resolver todos los demás.

Ejemplo:

La democracia no tiene ningún sentido. El pueblo no puede gobernar porque es inculto e ignorante. ¿Cómo pretenden que el voto de los que nos hemos quemado las pestañas leyendo y estudiando valga lo mismo que el voto de un cobrador de combi o de un vendedor ambulante? Si por definición los más capaces y destacados son minoría, ¿por qué nos vamos a someter a los dictados de una mayoría que no se encuentra preparada ni capacitada? La democracia, al ser el gobierno de la mayoría, se convierte en el gobierno de la mediocridad.

Suena convincente, ¿no? Trata de contestar las siguientes preguntas:

- ¿Sobre qué está hablando el autor?
- ¿Cuál es la posición que defiende?
- ¿Cuál es el argumento que utiliza para defenderla?

Recuerda que la coherencia de un argumento -no tiene nada que ver con el hecho de que tenga la razón. Desde ese punto de vista, no existe una única verdad, válida e inmovible. Todo se puede argumentar y rebatir; todo argumento tiene sus puntos fuertes y sus puntos débiles. Como ejercicio trata de armar un argumento para rebatir lo que afirma el autor del ejemplo.

Veamos otro ejemplo, esta vez con preguntas tipo:

Es absurdo que la iglesia se opongan a los métodos artificiales de control de natalidad. El mundo ya está superpoblado y los recursos pronto van a comenzar a escasear. Los métodos naturales y permitidos por Roma han probado ser, además de poco efectivos, insatisfactorios para la pareja que los utiliza. ¿Acaso la mejor manera de evitar los abortos que los sacerdotes tanto condenan no es prevenir los embarazos no deseados? La iglesia dice que defiende la vida que no le pertenece sino a Dios. Pero la calidad de vida de los millones de niños que nacen en países subdesarrollados sin más expectativa que la del hambre y la miseria, debería hacer reflexionar a la jerarquía eclesiástica.

¿Cuál será la proposición que mejor reflejaría el argumento central del texto anterior?

- a. Uno tiene derecho a decidir la cantidad de hijos que quiera tener, utilizando los métodos anticonceptivos que más le convengan.

b. Los métodos artificiales de control de natalidad han demostrado ser más efectivos que los métodos naturales.

c. Los sacerdotes deberían permitir el uso de anticonceptivos para evitar los abortos, consecuencia de embarazos no deseados.

d. La iglesia debería permitir el uso de otros métodos anticonceptivos diferentes de los naturales, pues a realidad así lo demanda.

e. El pensamiento de la jerarquía eclesiástica con respecto a la contra concepción es muy diferente a la práctica de los laicos.

- En el caso de la alternativa A, el autor asume el derecho de las personas a decidir cuántos hijos quieren tener, pero eso no es lo que le preocupa. Le preocupa lo que la iglesia opina al respecto.

- La alternativa B esboza una idea también compartida por el autor, pero que no es su argumento central. Es más bien un dato que utiliza para reforzar su argumento.

- La idea expuesta en C es parte de los argumentos del texto, pero no lo resume por completo. El problema del aborto no es el único expuesto como razón para que la iglesia cambie su posición respecto a este asunto. También se habla del subdesarrollo de los países pobres.

- La proposición E no es algo que se desprende necesariamente del texto. Podemos saber lo que piensa la Iglesia como jerarquía, pero no se sugiere nada acerca de la práctica de los laicos.

- La alternativa D, es la que mejor resume el argumento del texto, que pretende demostrar como la posición de la iglesia respecto al citado problema es insostenible e incluso contradictoria en sí misma.

PREGUNTAS DE DIÁLOGO O PUNTO DE DISCREPANCIA

Este tipo de pregunta es una variante de las preguntas de argumento. La gran diferencia es que se trata de dos argumentos contrarios y que uno debe saber confrontar.

El formato es simple: un diálogo entre dos interlocutores, cada uno formulando su propio punto de vista con respecto al mismo tema.

Generalmente, la segunda alocución responde a lo enunciado en la primera, lo cual hace que aquella dependa de ésta en alguna medida. A partir del diálogo presentado, pueden formularse dos tipos de preguntas:

- Preguntas sobre cada argumento: Simplemente se toma la alocución de cualquiera de los dialogantes, y se le trata como una lectura crítica independiente, haciendo preguntas sobre su argumento, reforzamiento y debilitación del mismo.

- Preguntas sobre punto de discrepancia o desacuerdo: Te preguntan sobre el punto en el cual difieren o no concuerdan los dialogantes. Si te preguntan simplemente por el punto de desacuerdo o discrepancia, debes asumir que se trata de un desacuerdo o discrepancia, debes asumir que se trata de un desacuerdo explícito. En ese caso, recuerda: tiene que ser un tópico o tema que los dos mencionen (no sólo uno) y en el cual sostengan posiciones diferentes (Por ejemplo, si el punto de discrepancia es la "Calidad de Vida" en el Perú, eso puede significar que para uno es alta, y para el otro no) . Pero a veces te pueden preguntar por el punto de desacuerdo implícito o subyacente. Éste no se encuentra mencionado tal cual en ninguna de las alocuciones de los diálogos: se trata de algo implícito o presupuesto. Un consejo: hallar primero el desacuerdo explícito ayuda a determinar el desacuerdo subyacente, pues éste suele ser un presupuesto de aquel.

Ejemplo:

Mauricio: Es inconcebible que tengamos tan poco apego hacia lo nuestro. Todo el día escuchamos música en inglés, nos vestimos como un norteamericano promedio, hasta utilizamos palabras extranjeras para nombres de productos y expresiones cotidianas.

Debería prohibirse todo lo extranjero, desde productos hasta palabras, para que la gente revalore lo que tenemos en nuestro país.

Gerardo: Lo que dices es cierto en parte, pero tu propuesta no es factible. No puedes hacer que la gente cambie sus gustos y patrones culturales por decreto. Puedes promover y reforzar nuestras propias tradiciones, lengua y costumbres vernáculas, pero no puedes imponerlas. Además, el rechazo radical a lo foráneo nos puede llevar al provincialismo y a aislarnos de la cultura universal.

El punto de discrepancia principal entre Mauricio y Gerardo sería:

- A) La aparente y equivocada superioridad cultural de lo extranjero frente a lo nativo.
- B) La conveniencia de la preferencia de lo autóctono frente a lo foráneo.
- C) La factibilidad de que las personas empiecen a darse cuenta por sí mismas de la importancia de lo importado.
- D) Lo alienante que puede resultar la cultura en inglés.
- E) La posibilidad de cambiar mediante leyes los gustos de la gente hacia lo nacional.

- La alternativa A no sería la respuesta, pues en ningún momento discuten que una cultura sea superior a la otra.

- Lo que expone la alternativa B es una idea contenida en el texto, pero no es un punto de discrepancia, sino algo en lo cual los dos están aparentemente de acuerdo. Ninguno defiende la idea que el mayor gusto por lo foráneo sea preferible.

- Todo parece indicar en la alternativa C que la importancia de lo importado es algo que la gente mencionada está asumiendo: no es necesario discutir sobre la factibilidad que así sea.

- Si bien se sugiere en alternativa D que se identifica lo extranjero con lo anglosajón, es evidente que cuando el texto se habla de lo foráneo, se le asumen en términos generales. Además el concepto alineación no está mencionado en el texto: a lo más está sugerido.

- La alternativa E es la respuesta, pues mientras Mauricio sostiene que hay que dar leyes para combatir el gusto de las personas por lo extranjero, Gerardo asegura que es imposible cambiar dicho gusto mediante leyes.

Un punto de discrepancia subyacente entre Mauricio y Gerardo sería:

- A) La compatibilidad de culturas diferentes.
- B) Los efectos perniciosos de la adoración a lo foráneo.
- C) La efectividad de las leyes para alterar fenómenos culturales.
- D) Los posibles aportes tecnológicos de las culturas extranjeras.
- E) La importancia de la economía en la configuración de los patrones de gusto.

Si ya tienes clara la resolución de la pregunta anterior a ésta, debes hallar su respuesta de forma relativamente sencilla.

EJERCICIOS

LECTURA I

Las relaciones de pareja entre personas de edades muy diferentes no son convenientes. No digo que no puedan durar e incluso aparentemente funcionar bien. Pero, o el que es menor quema etapas de su vida para adaptarse a las exigencias de la de su pareja (y eso es lo que ocurre más frecuentemente), o el que es mayor vivirá la regresión a una etapa ya experimentada, viviendo algo así como una “segunda juventud” fuera de tiempo. Lograr un punto de equilibrio es muy difícil. Además, la persona de menor edad

-generalmente, la mujer- siempre verá a su pareja como una especie de maestro del que aprender, y éste verá a su pareja como una “discípula” o “alumna” a la que enseñarle. Y eso nunca configura una relación sana.

1. ¿Cuál de las siguientes proposiciones expresa mejor el argumento central del autor?

a) Las relaciones de pareja entre personas de edades distintas solo funcionan si la persona mayor es la mujer, pero no viceversa.

b) Las relaciones de pareja entre personas de diferentes edades no son saludables porque uno siempre es maestro del otro, y en algún momento se acabará lo que tenga que enseñarle.

c) Las relaciones de una persona mayor con una menor se enfrentan al problema de incompatibilidad de etapas de vida, así como la dificultad de mantener una relación horizontal.

d) Una persona mayor no debe intentar vivir una segunda juventud, así como una persona menor no debe adelantar etapas de su vida.

e) Las personas mayores no deben involucrarse con personas menores porque no es conveniente, además de ser inmoral y psicológicamente cuestionable.

2. ¿Cuál de los siguientes casos ilustraría mejor lo argumentado por el autor?

a) Un profesor de universidad, Luego de una etapa de enamoramiento y salidas, establece una relación con una chica que es su alumna. Sin embargo, la relación no dura.

b) Un hombre maduro se enamora perdidamente de la mejor amiga de su hija. La muchacha siente también una gran atracción por él. Pero la relación no se concreta.

c) Un entrenador de gimnasia abusa de una de sus alumnas, lo cual crea en la desdichada muchacha un trauma de por vida.

d) Un hombre mayor se aburre en una fiesta de los amigos de su novia, bastante menor que él.

e) Un muchacho de 18 años enamora a una chica de 26 años hablándole de poesía, cine y otras cosas que ella no conoce.

LECTURA II

El curso de religión debe enseñarse en las escuelas, como una forma de garantizar que a nuestros hijos se les inculque valores morales. La escuela no sólo es conocimiento, sino también formación. Una persona no está completa si le falta la dimensión espiritual en su vida. La ciencia sin conciencia es la mayor desgracia de nuestro tiempo. La fe alimenta el espíritu y forma la conciencia de los jóvenes. Por eso, defendemos la obligatoriedad del curso de religión en la currícula escolar.

3. ¿Cuál de las siguientes proposiciones expresa mejor el argumento central del autor?

a) La religión es necesaria para darle sentido a nuestra vida y conciencia a nuestro ser.

b) La religión forma nuestra conciencia, por lo que es un aspecto de nuestra vida que no debemos descuidar.

c) El curso de religión debe ser obligatorio en todos los colegios y parte de la educación de todos nuestros jóvenes.

d) La enseñanza de la religión garantiza la formación moral de los jóvenes, y por eso es necesaria en las escuelas.

e) La enseñanza de la religión fortalece la dimensión espiritual de la vida humana.

LECTURA III

Aunque la preocupación por el medio ambiente no parece ser una prioridad urgente, es absolutamente necesario darle la importancia que se merece. Los recursos de la tierra nos pueden parecer ilimitados, pero no es así. Ni siquiera el aire y el agua lo son. De nada vale nuestra actual prosperidad económica, si es que no podemos heredársela a nuestros hijos. Los recursos deben aprovecharse racionalmente, en aras de lo que se llama actualmente desarrollo sostenible.

4. ¿Cuál de las siguientes proposiciones expresa mejor el argumento central del autor?

a) Los recursos de la tierra deben explotarse pensando en la naturaleza.

b) Los recursos de la tierra son limitados, y por lo tanto, no deben tocarse.

c) Uno siempre tiene que pensar en el futuro de sus hijos y de las generaciones venideras.

d) La aparente ilimitabilidad de los recursos de la tierra no es más que una ilusión.

e) La sostenibilidad está de acuerdo con la ecología.

5. ¿Cuál de los siguientes casos ilustra mejor lo argumentado por el autor?
- Un hombre que en lugar de comer las mejores papas que cosechó, las guarda como simiente para la siguiente siembra.
 - Un ama de casa que se preocupa de cerrar siempre el grifo cuando no lo utiliza, para que el agua potable pueda ser aprovechada por otros lugares.
 - Un niño que da su propina como donación para una fundación que pretende salvar de la extinción a las ballenas azules, porque quiere ver alguna durante su vida.
 - Una persona que deja de usar aerosoles, porque sabe que éstos dañan la capa de ozono.
 - Una empresa maderera que no tala todos los árboles, dejando lo suficiente para que el bosque se pueda regenerar veinte o treinta años después.

LECTURA IV

Leticia: La gran desgracia de nuestra sociedad actual es el individualismo. Los seres humanos debemos ser solidarios entre nosotros. Sólo reforzando los lazos que nos unen entre nosotros, podremos construir una comunidad política basada en la justicia y en la convivencia justa. Debemos dejar el egoísmo y ceder un poco de nuestra personal conveniencia en aras de los demás, para lograr la felicidad para la mayoría de personas.

John: Lamento decirte, amiga mía, que el hombre es egoísta por naturaleza. Siempre buscamos ser mejores y tener más que los demás. La solidaridad no es más que una cobertura para la compasión y favorece la mediocridad del que es objeto de ella. Si todos buscan sobresalir y compiten entre sí de manera justa y sana, el progreso de la comunidad se dará automáticamente.

6. Un punto de discrepancia entre Leticia y Jhon, sería:
- La conveniencia del bienestar de la comunidad frente a las necesidades del individuo.
 - La necesidad de que los individuos sean felices.
 - La preponderancia del individualismo frente a la solidaridad comunitaria.
 - La necesidad de acabar con la comunidad colectiva que reprime el desarrollo de la individualidad.
 - La importancia de la justicia frente a las vicisitudes del egoísmo.

7. La discrepancia subyacente entre Leticia y Jhon giraría en torno a:
- el carácter de la sociedad.
 - la naturaleza del individuo.
 - la necesidad del egoísmo.
 - los alcances de la solidaridad.
 - el individualismo del hombre.

LECTURA V

Hela: Yo voy a estudiar arqueología porque es a lo que me quiero dedicar el resto de mi vida. Sé que soy inteligente, y que podría estudiar sobresalientemente cualquier otra carrera más lucrativa, pero eso no me haría completamente feliz. Debo realizarme como persona escuchando mi vocación, aunque no me retribuya mucho económicamente.

Rosa: Eso dices ahora, porque eres joven e idealista. Debes pensar en tus necesidades y en las de tu familia. ¿Cómo podrás sentirte realizada si no puedes comprar lo mínimo que se necesita para una vida decente? Piensa primero en algo que te permita ganar bien, y luego podrás dedicarte a lo que quieras como un hobby o pasatiempo.

8. Hela y Rosa discuten en torno a:
- Si Hela debe o no gustarle una carrera como la arqueología.
 - Si Hela debe o no preocuparse de su realización personal.
 - Si Hela debe o no elegir una carrera sin considerar otros aspectos económicos y los meramente vocacionales.
 - Si Hela es lo bastante madura y realista para decidir con objetividad sobre qué es lo que más le conviene estudiar.
 - Si Hela debe o no sentir gusto por el dinero, como la mayoría de las personas.
9. Un punto de discrepancia subyacente entre Hela y Rosa, sería:
- Las posibilidades que da el dinero para hacerse de un lugar en la sociedad.
 - La importancia de la realización personal para lograr la felicidad.
 - El carácter de la arqueología como una carrera que permita realizarse intelectualmente.
 - El papel del factor económico en la realización personal.
 - La necesidad de considerar a la familia dentro de los proyectos personales de vida.

10. ¿Cuál de las siguientes proposiciones, de ser cierta, reforzaría más el argumento de Hela?
- a) Los psicólogos han comprobado que la estabilidad económica a costa de la realización intelectual es dañina para la estabilidad emocional del sujeto.
 - b) Existen arqueólogos que ganan grandes cantidades de dinero en algunos proyectos de investigación.
 - c) Hela es una persona de gustos sencillos, que puede conseguir lo necesario para su persona sin invertir grandes cantidades de dinero.
 - d) En nuestro país, el desempleo afecta a jóvenes egresados de todas las carreras profesionales, incluyendo a aquellos que han estudiado carreras supuestamente lucrativas.
 - e) El tipo de inteligencia que tiene Hela se adapta más a una carrera como arqueología, que a otras cuyo ejercicio supuestamente de mayor retribución económica.

LECTURA VI

Nacional:

El Perú debe cerrar más su mercado interno, poniéndole altos impuestos a los productos importados. De esta forma se protege a la industria nacional, promoviendo la transformación de nuestras riquezas naturales en productos manufacturados al interior del país.

Además la industria interna genera puestos de trabajo, y con el tiempo podremos exportar nuestros productos nacionales al exterior, generando divisas. Debemos apostar por los "hijos del país", en lugar de favorecer la libre importación.

Trasnacional:

Al proteger el mercado interno como tú dices, no haces sino favorecer a una industria ineficiente y no competitiva, que irónicamente nunca podrá competir con productos extranjeros.

Los puestos de trabajo que se puedan generar de esta forma serán artificiales, no el resultado de un crecimiento auténtico. Los que sufrirían serían justamente los consumidores nacionales, que tendrían que adquirir productos más costosos y seguramente de inferior calidad.

11. Un punto de discrepancia importante entre Nacional y Trasnacional sería:
- a) La capacidad de la actividad industrial para generar puestos de trabajo en el país.
 - b) Si es benéfica o no la protección del mercado interno sobre la industria nacional.
 - c) La calidad de los productos producidos por una industria nacional si es que se protege el mercado interno.
 - d) La capacidad del gobierno para darle a la industria nacional la protección que requiere para crecer.
 - e) La conveniencia de apoyar a la industria mediante la protección del mercado interno.
12. La idea central del argumento de Trasnacional, sería:
- a) Los productos importados son de mejor calidad, por eso hay que permitirles la libre entrada al país en lugar de aplicarles impuestos.
 - b) Generar puestos de trabajo no es importante en la economía; incluso puede ser contraproducente si no es producto de un crecimiento real de la producción.
 - c) No debemos buscar que la industria nacional compitan con productos extranjeros, sino simplemente promover su importación.
 - d) La industria no debe ser promovida por medio de medidas proteccionistas, pues eso no beneficia ni siquiera a la misma actividad industrial.
 - e) La industria es una actividad que en nuestro país nunca se desarrollará debido a limitaciones tecnológicas.
13. Una premisa que, de ser cierta, debilitaría el argumento de Trasnacional sería:
- a) Los productos importados no son de mejor calidad que los nacionales, pero si son menos costosos.
 - b) Todos los países prósperos actuales empezaron su desarrollo protegiendo su mercado.
 - c) La liberalización de mercado funciona si ya se tiene una industria altamente desarrollada.
 - d) Una industria protegida carece de incentivos para volverse más eficiente y poder competir.
 - e) El Perú es un país con abundancia de riquezas naturales.

LECTURA I

Maycol: Yo no entiendo cómo te has podido fijar en esa mujer. Tiene cara de primate y una figura horrible. ¿Cómo se la vas a presentar a tus "patas"? ¿No te da vergüenza que te digan "bagrero"? Tienes que respetarte, compadre. No puedes estar con cualquier adefesio. Uno debe cuidar su prestigio. Aprende de mí, que la tenga clara.

Mariano: Es que tú no entiendes. Yo soy una persona sensible, y veo más allá de su apariencia. En ella he encontrado el afecto y el cariño que la vida me ha negado. Además, uno no establece una relación en función de lo que opinen terceras personas. Es un asunto mío, y yo asumo las consecuencias de lo que puedan opinar los demás.

1. Un punto importante de desacuerdo entre Maycol y Mariano, sería:

- a) la belleza física como el atributo más importante en una mujer.
- b) la injerencia de extraños en la formación de una relación.
- c) las desviadas percepciones estéticas de Mariano con respecto a las mujeres.
- d) El daño que sufrirá el prestigio social de Mariano cuando establezca una relación con una mujer de dudosas bondades físicas.
- e) El placer que puede darle a Mariano el saber que va contra la opinión de la mayoría.

2.- Un punto en el que probablemente coincidirían Mariano y Maycol sería:

- a) Mariano siempre ha sido un " bagrero", es decir, suele relacionarse con chicas sin mayores atributos estéticos.
- b) Maycol siempre la ha tenido clara.
- c) Los amigos de Mariano son unos entrometidos que se inmiscuyen en asuntos que no les conciernen.
- d) En el fondo la mujer fea es bella.
- e) No importa el cuerpo, sino lo interno.

LECTURA II

Para mí, hay un defecto muy serio en el carácter moral de Cristo, y es que creía en el infierno. Yo no creo que ninguna persona profundamente humana pueda creer en un castigo eterno. Cristo, tal como lo pintan los Evangelios, sí creían en el castigo eterno, y uno halla repetidamente una furia vengativa contra los que no escuchan sus sermones, actitud común en los predicadores y que dista de la excelencia superlativa. No se halla, por ejemplo, esa actitud en Sócrates. Es amable con la gente que no le escucha, y eso es, a mi entender, más digno de un sabio que la indignación.

Bertrand Russell

3. ¿Cuál de las siguientes proposiciones resume mejor el argumento central del autor?

- a) La amabilidad de Sócrates era muy superior a la de Jesús, lo que se nota en su trato con el resto de las personas.
- b) El único defecto que tenía Cristo y sus enseñanzas era el hecho de que creía en el infierno, cosa que no está presente en otros pensadores como Sócrates.
- c) Sócrates era mejor que Jesús en todos los aspectos.
- d) Ciertos aspectos de la personalidad de Cristo lo desmerecen moralmente en relación, por ejemplo, con Sócrates.
- e) La intolerancia de Cristo hace que sus enseñanzas sean menos populares y aplicables que las de Sócrates.

4. El argumento del texto compara a Jesús con Sócrates en relación con su.

- a) trascendencia
- b) aceptación
- c) eternidad
- d) tolerancia
- e) amabilidad

VOCABULARIO BÁSICO N° 2

Desarrolle el sistema semántico de cada término propuesto:

1. MONTARAZ

2. NEFASTO

3. NEÓFITO

4. NESCIENTE

5. MURRIA

6. NACO

7. NAVALO

8. NUMEN

9. PARIA

10. PALADÍN
